

**UCHWAŁA NR III/32/2024**  
**RADY POWIATU SZAMOTULSKIEGO**

**z dnia 19 czerwca 2024 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach i Starosty Powiatu Szamotulskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Powiatu Szamotulskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach i Starosty Powiatu Szamotulskiego złożonej przez Skarżącego, \_\_\_\_\_, Rada Powiatu uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Adam Woropaj**

Załącznik do uchwały Nr III/32/2024  
Rady Powiatu Szamotulskiego  
z dnia 19 czerwca 2024 r.

### Uzasadnienie

pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r., kierowanym na adres ePUAP Starostwa Powiatowego w Szamotułach, złożył skargę do Rady Powiatu Szamotulskiego w Szamotułach „za opieszałość w odpowiedziach oraz wybiórcze i lakoniczne odpowiadanie na konkretnie formułowane wnioski obywatela.

*Przebieg chronologiczny:*

- 1) 15.08.2023 złożyłem wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej o wskazanie podstaw do zastosowania obniżenia dopuszczalnej prędkości do 40 km/h w całym obszarze zabudowanym m. Grzebienisko
- 2) 25.08.2023 ZDP odpowiada bez konkretów i bez wskazania odmowy przesłania statystyk, o które wnioskowałem
- 3) 19.09.2023 złożyłem skargę i ponownie zażądałem udostępnienia "twardych" danych, które posłużyły do podjęcia decyzji o ograniczaniu prędkości (polskie prawo, jak zapewne Państwo wiecie, pozwala urzędom na działanie w granicach prawa, a nie je kreując)
- 4) 28.09.2023 ZDP lakonicznie i zapychające wymienia mi akty prawne, na podstawie których stawiane jest oznakowanie (nie o to prosiłem w pierwotnym wniosku, akty prawne są mi znane)
- 5) 01.10.2023 składam obszernie uzasadniony wniosek o zmianę stałej organizacji ruchu
- 6) 28.02.2024 składam ponaglenie, gdyż 5 miesięcy nie wystarczy szamotulskiemu ZDP na odpowiedź na wniosek
- 7) 11.03.2024 jednoosobowo ZDP stwierdza, że nie nadaje dalszego biegu mojemu wnioskowi bez podania przyczyny prawnie uzasadnionej po jego ANALIZIE

*Wnoszę o zobowiązanie ZDP Szamotuły do przeprowadzenia postępowania w powyższym zakresie, przedstawienia wszystkich danych, które służyły podjęciu decyzji o oznakowaniu i wprowadzenie zmian wg mojego pierwotnego wniosku.”*

Po przeanalizowaniu zarzutów skargi oraz posiadanej dokumentacji, stwierdza się, że pkt 1 – 4 dotyczą skargi w sprawie wniosku o udzielenie informacji publicznej. Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. ustawy o dostępie do informacji publicznej

(Dz. U. z 2022, póź. 902): "Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne (...)". Ponieważ wnioski były kierowane do Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach i to ta jednostka organizacyjna była zobowiązana do udzielenia informacji publicznej. Skarga w tym zakresie jest więc złożona na Zarząd Dróg Powiatowych w Szamotułach.

Natomiast pkt 5 – 7 zarzutów skargi dotyczą rozpatrzenia wniosku o zmianę stałej organizacji ruchu. Pomimo, że wnioski były kierowane do Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach to w tym zakresie jednostka ta działa w ramach kompetencji Starosty Powiatu Szamotulskiego. Zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1047) "Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych." Zgodnie z art. 10 ust. 10b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1047) "Ruch na drodze odbywa się na podstawie zatwierdzonej organizacji ruchu. (...)." Szczegółowo kwestię przygotowania projektu i zatwierdzenia organizacji ruchu reguluje wydane na podstawie art. 10 ust. 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1047) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 784). W związku z powyższym skargę w zakresie pkt 5-7 zarzutów skargi uznaje się za złożoną na Starostę Powiatu Szamotulskiego.

Zgodnie z art. 229 Kpa: Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności:

- 4) zarządu powiatu oraz **starosty**, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i **innych jednostek organizacyjnych**, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - **rada powiatu**.

W zakresie pkt 1- 4 zarzutów tj, udostępniania informacji publicznej skarga dotyczy działalności „innej jednostki organizacyjnej” w rozumieniu art.229, tj. Zarządu Dróg Powiatowych.

W zakresie pkt 5-7, tj. rozpatrzenia wniosku o zmianę organizacji ruchu - skarga dotyczy Starosty Powiatu Szamotulskiego, jako organu właściwego do rozpatrzenia wniosku.

W obu zakresach organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Powiatu Szamotulskiego.



Zarząd Dróg Powiatowych w Szamotułach udzielił więc odpowiedzi na zadane pytanie w zakresie podstaw istnienia i zmiany („uzupełnienia oznakowania”) stałej organizacji ruchu w miejscowości Grzebienisko. Skarżący został poinformowany, że ograniczenie prędkości do 40 km/h już istniało, a zmiana organizacji ruchu obejmowało przesunięcie terenu zabudowanego wraz z ograniczeniem prędkości do 40 km/h na jednym wlocie. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach zmiana ta była związana z pojawieniem się nowej zabudowy na odcinku drogi powiatowej, który to odcinek objęto terenem zabudowanym wraz z ograniczeniem prędkości do 40 km/h.

Pytania wnioskodawcy o wskazanie statystyk i analogii, które miałyby stanowić podstawę do wprowadzenia ograniczenia do 40 km/h, zostały sformułowane warunkowo, tj. miały być udostępnione, jeśli przemawiały za wprowadzeniem ograniczenia. Ponieważ takich statystyk i analogii nie stosowano, nie przekazano w tym zakresie informacji. W tym zakresie Zarząd Dróg Powiatowych w Szamotułach wypełnił obowiązki z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022, póź. 902) – stosownie do art. 4 ust. 1, art. 10, art. 13 ust. 1 i art. 14 ust. 1.

Ad 3) Skarżący złożył na skrzynkę ePUAP Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach w dniu 19 września 2023 r. pismo zatytułowane „Informacja niezgodna z treścią zapytania” o treści: „Szanowni Państwo, udzieliliście mi Państwo informacji innej, niż brzmiało moje zapytanie we wniosku z dn. 15.08.2023. Ponownie przeklejam treść wniosku i proszę o odpowiedź na pytania w nim zawarte. "W trybie dostępu do informacji publicznej proszę o wskazanie podstaw do zastosowania obniżenia dopuszczalnej prędkości do 40 km/h w całym obszarze zabudowanym m. Grzebienisko. Przedmiotowe pismo kierowane jest do Państwa jednostki, gdyż na terenie przedmiotowej miejscowości przebiegają jedynie drogi gminne i powiatowe, z czego oczywiście wyższej w hierarchii znajdują się drogi zarządzane przez Państwa, a nadto Starosta Szamotulski sprawuje nadzór nad drogami niższych kategorii na obszarze swojej jurysdykcji. Jeśli przemawiają za obniżeniem prędkości jakieś statystyki - proszę o ich udostępnienie. Proszę również o wskazanie analogii do innych miejscowości, jeśli tym się Państwo kierowali." Oczekuję od Państwa zatem opisanie przestąnek, które przemawiają za obniżeniem prędkości na terenie obszaru zabudowanego m. Grzebienisko wraz ze statystykami określającymi poziom niebezpieczeństwa w tej miejscowości.”

Pismo skarżącego z dnia 19 września 2023 r. wyrażało więc niezadowolenie z treści udzielonej informacji publicznej i zawierało żądanie uzasadnienia zastosowania w ramach

stałej organizacji ruchu w miejscowości Grzebienisko na drogach powiatowych maksymalnej prędkości 40 km/h.

W tym zakresie należy wyjaśnić, że udostępnianie informacji publicznej na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022, póź. 902), w tym w trybie wskazanym w art. 10, art. 13 ust. 1 i art. 14 ust. 1 tej ustawy ma na celu uzyskanie informacji publicznej. Natomiast instytucja ta nie może być stosowana do innych celów, w tym uzyskania wyjaśnienia podstaw faktycznych i prawnych podejmowanych decyzji (tak: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 czerwca 2023 r., sygn. akt III OSK 4505/21, czy też kwestionowaniu podejmowanych przez podmioty publiczne działań (tak: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 lipca 2021 r., sygn. akt II SAB/Kr 93/21).

Ad 4) Zarząd Dróg Powiatowych w Szamotułach pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r., skierowanym na skrzynkę ePUAP skarżącego, udzielił wyczerpującej odpowiedzi na pismo skarżącego : „W odpowiedzi na Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej informuję, że obniżenie prędkości na ternie obszaru zabudowanego nie jest schematyczne. Zmiana stałej organizacji ruchu najczęściej rozpoczyna się od wniosku mieszkańców, następnie powoływana jest komisja z udziałem przedstawicieli Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Szamotułach celem stwierdzenia zasadności wprowadzenia zmian. Pod uwagę jest brane wiele czynników często indywidualnych dla danej miejscowości lub obszaru objętego oznakowaniem D-42/D-43 takich jak: ilość zabudowań, ilość mieszkańców, chodnik, ścieżka rowerowa, szkoły, przedszkola oraz geometria dróg i skrzyżowań. Obowiązujące przepisy tj.: • Prawo o ruchu drogowym – t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 988, 1002, 1768, 1783, 2589, 2600, 2642, z 2023 r. poz. 760..z późn. zm., • Rozporządzenie Ministra spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego – Dz. U. nr 140 z dnia 03.11.1998r., poz. 906, z późn. zm., • Obwieszczenie Ministra Infrastruktury oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 października 2019 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych – Dz. U. z dnia 31 października 2019r., poz. 2310, w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie znaków i sygnałów drogowych, z późn. zm., • Komentarz do warunków, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, część III: Zagadnienia techniczne, GDDP Warszawa 2000, • Obwieszczenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 września 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych

*warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach wraz z załącznikami Dz. U. z 2019., poz. 2311. z późn. zm., nie określają one obowiązku zastosowania konkretnego schematu ustawienia oznakowania D-42 wraz z B-33 a co za tym idzie, nakłania do podjęcia decyzji kierując się doświadczeniem oraz bezpieczeństwem użytkowników ruchu drogowego.”*

Powyższa odpowiedź wykraczała poza zakres informacji publicznej, określonej ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022, póź. 902) i wskazywała podstawy prawne i faktyczne, jakie są brane pod uwagę przy wprowadzeniu stałej organizacji ruchu lub jej zmianie – także w przypadku miejscowości Grzebienisko. Natomiast, jak wskazano już w pkt ad 3) powyżej, Zarząd Dróg Powiatowych w Szamotułach, w ramach udzielania informacji publicznej, nie był zobowiązany do wskazywania szczegółowych przesłanek związanych z funkcjonowaniem i zmianą stałej organizacji ruchu.

Ad 5) – ad 7)

Skarżący złożył na skrzynkę ePUAP Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach w dniu 1 października 2023 r. pismo zatytułowane „Wniosek Zmiana organizacji ruchu w m. Grzebienisko”, o treści: *„Szanowni Państwo, mając na względzie lakoniczną (bardzo ogólnikową) odpowiedź dot. ograniczenia prędkości w m. Grzebienisko w gm. Duszniki zwracam się z wnioskiem o zmianę organizacji ruchu na terenie obszaru zabudowanego tejże miejscowości poprzez zlikwidowanie obniżenia prędkości w całym obszarze zbudowanym (w tej chwili znak B-33 do 40 km/h pod znakiem D-42 na każdym wlocie). Prędkość należy obniżyć w ściśle określonych warunkach, przede wszystkim braku separacji ruchu samochodowego i pieszego) lub innych warunków powodujących obniżenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Na znacznym obszarze m. Grzebienisko separacja występuje, m.in. część ul. Szkolnej, Bukowskiej, Szamotulskiej, Lipowej. Niezasadnym jest tam obniżanie prędkości, aby tylko pojazdy jeździły wolniej (następuje wtedy deprecjacja znaku B-33 w ogóle sytuacji). Należy stosować ograniczenie prędkości tylko na odcinkach, których obniżenie poziomu bezpieczeństwa dotyczy, do czego są Państwo (jako organ wykonawczy Starosty Szamotulskiego) zobligowani stosownymi przepisami. Przykłady miejscowości, gdzie całkowicie lub na znacznym obszarze nie występuje separacja ruchu pieszego i samochodowego w gm. Duszniki, a jednocześnie prędkość w obszarze zabudowanym nie jest obniżana:*

- Sędziny - DW 306



- Wierzeja
- Wilkowo
- Sarbia

*Polecam przy tej zmianie uwzględnić również przesunięcie znaków E-17a i E-18a (początek i koniec miejscowości) umieszczonych przy ul. Bukowskiej również w Grzebienisku - po przesunięciu znaków obszaru zabudowanego logicznie patrząc domy powstały poza miejscowością."*

Następnie skarżący złożył na skrzynkę ePUAP Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach w dniu 28 lutego 2024 r. pismo zatytułowane: „Ponaglenie wniosku o zmianę organizacji ruchu”, w którym powtórzył żądanie wniosku z dnia 1 października 2023 r.

Zarząd Dróg Powiatowych w Szamotułach pismem z dnia 11 marca 2023 r., skierowanym na skrzynkę ePUAP skarżącego, udzielił odpowiedzi na pisma: „W odpowiedzi na Pana pismo, Zarząd Dróg Powiatowych w Szamotułach informuję, że oznakowanie na drodze powiatowej 1870P Kaźmierz - Buk oraz 1886P Wilczyna - Grzebienisko w m. Grzebienisko jest ustawione zgodnie z zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu znak: KD.7121.131.2023 z dnia 15.06.2023 roku. W związku z powyższym nie ma podstaw do usuwania przedmiotowego oznakowania.”.

Ze skargi z dnia 18 kwietnia 2024 r. wynika, że jest niezadowolony z udzielonej odpowiedzi i braku zmiany organizacji ruchu w miejscowości Grzebienisko zgodnie z jego żądaniem.

W związku z tym należy wskazać, że zgodnie z art. 10 ust. 10b i 10c ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1047) "10b. Ruch na drodze odbywa się na podstawie zatwierdzonej organizacji ruchu przez którą rozumie się: 1) geometrię drogi i zakres dostępu do drogi; 2) sposób umieszczania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego; 3) zasady sposobu działania sygnalizacji, znaków świetlnych, znaków o zmiennej treści i innych zmiennych elementów. 10c. W przypadku wykonywania robót budowlanych dotyczących drogi, wymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej albo zgłoszenia wykonywania robót budowlanych, projekt organizacji ruchu sporządza się przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania tych decyzji albo przed dokonaniem zgłoszenia."



Szczegółowo kwestię przygotowania projektu i zatwierdzenia organizacji ruchu reguluje wydane na podstawie art. 10 ust. 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1047) rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

Zgodnie z tym rozporządzeniem:

**§ 1. ust. 2:** "Ilekcroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) **organizacji ruchu - rozumie się przez to, mające wpływ na ruch drogowy:**
  - a) *geometrię drogi i zakres dostępu do drogi,*
  - b) *sposób umieszczania znaków pionowych, poziomych, sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego,*
  - c) *zasady i sposób działania sygnalizacji, znaków świetlnych, znaków o zmiennej treści i innych zmiennych elementów;*
- 2) **projekcie organizacji ruchu - rozumie się przez to dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą wewnętrzną."**

**§ 3. ust. 1:** "Organ zarządzający ruchem w szczególności:

- 1) **rozpatruje projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu;**
- 2) **opracowuje lub zleca do opracowania projekty organizacji ruchu uwzględniające wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu;**
- 3) **zatwierdza organizacje ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu;**
- 4) **przekazuje zatwierdzone organizacje ruchu do realizacji;**
- 5) **przechowuje projekty organizacji ruchu i prowadzi ich ewidencję;**
- 6) **opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych;**
- 7) **prowadzi kontrolę prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu;**

**8) współpracuje w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami."**

**§ 4. : "1. Podstawą do wprowadzenia organizacji ruchu na nowo wybudowanej drodze lub jej zmiany na drodze istniejącej jest zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną.**

**2. Zatwierdzona stała organizacja ruchu, związana z budową lub przebudową drogi albo z budową dojazdu do obiektu przy drodze, stanowi integralną część dokumentacji budowy.**

**3. Projekt organizacji ruchu może przedstawić do zatwierdzenia:**

- 1) zarząd drogi;**
- 2) organ zarządzający ruchem;**
- 2a) podmiot zarządzający drogą wewnętrzną;**
- 3) inwestor lub jednostka, o której mowa w § 11 pkt 1-6;**
- 4) osoba realizująca zamówienie jednostek, o których mowa w pkt 1-3."**

**"§ 6**

**1. Organizację ruchu zatwierdza, na podstawie złożonego projektu organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną właściwy dla danej drogi.**

**2. Organizację ruchu na skrzyżowaniu dróg o różnych organach zarządzających ruchem zatwierdza organ zarządzający ruchem właściwy dla drogi wyższej kategorii.**

**3. W przypadku zamknięcia drogi dla ruchu lub wprowadzenia na drodze ograniczenia ruchu powodującego konieczność prowadzenia objazdów drogami różnej kategorii, czasową organizację ruchu zatwierdza organ zarządzający ruchem właściwy dla drogi, na której wprowadzono ograniczenia."**

W świetle § 4 ust. 3 wyżej wskazanego rozporządzenia, skarżący nie jest podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o zmianę stałej organizacji ruchu. Ponadto zatwierdzenie lub odmowa zatwierdzenia stałej organizacji ruchu (jej zmiany) następuje w drodze aktu administracyjnego innego niż decyzja administracyjna (tak: Uchwała Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt I OPS 14/13). Wprowadzenie zmiany organizacji ruchu nie wymaga dochowania procedur wynikających z KPA" (tak: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 7 września 2006 r., sygn. akt

VI SA/WA 664/06) i wydania decyzji administracyjnej (tak: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 16 grudnia 2009 r., sygn. akt II SA/Ke 668/09).

W związku z powyższym, odpowiadając na wniosek skarżącego organ zarządzający ruchem nie jest zobowiązany do zachowania zasad określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego, w tym terminów załatwiania sprawy administracyjnej, a także nie może w wydać w odpowiedzi na wniosek o zmianę organizacji ruchu decyzji administracyjnej. Udzielona odpowiedź nie wymaga szczegółowego uzasadnienia.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach, w związku z powyższym, wniosek skarżący po jego ocenie został rozpatrzony negatywnie. Zarządca dróg powiatowych ustalił, że brak jest przesłanek do podwyższenia prędkości w miejscowości Grzebienisko, co byłoby także sprzeczne z oczekiwaniami mieszkańców.

W powyższym stanie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Szamotulskiego nie dopatrzyła się nieprawidłowości, które mogłyby skutkować uznaniem skargi za zasadną.

Mając powyższe na uwadze i rozpatrując skargę w zakresie swoich kompetencji, Rada Powiatu uznaje, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające pozwoliło na ustalenie, że w tych okolicznościach skarga na działania Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach i Starosty Powiatu Szamotulskiego jest bezzasadna.

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, zostanie uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, to zgodnie z przepisem art. 239 § 1 kpa organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

Przewodniczący Rady

**Adam Woropaj**