

Szamotuły, dnia 24 lutego 2023r.

OS.6222.14.2022.9

DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, w związku z art. 378 ust. 1, art. 214 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2022r. poz. 2556 z późn. zm.), art. 104, art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2022r. poz. 2000 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 października 2022r. (data wpływu: 25 października 2022r.), złożonego przez **Hochland Polska Sp. z o. o., ul. Okrężna 2, 64-530 Kaźmierz (KRS 0000106528, NIP 5660013371, REGON 130158192)**, uzupełnionego pismem z dnia 4 stycznia 2023r. (data wpływu: 9 stycznia 2023r.)

STAROSTA SZAMOTULSKI

zmienia

decyzję własną z dnia 2 grudnia 2016r., sygn. akt BR.6222.8.2016, będącą pozwoleniem zintegrowanym na prowadzenie instalacji do obróbki i przetwórstwa, poza wyłącznym pakowaniem, produktów spożywczych lub paszy z przetworzonych i nieprzetworzonych surowców pochodzenia zwierzęcego i roślinnego o dobowej zdolności produkcyjnej ponad 75 ton wyrobów gotowych na dobę oraz instalacji do oczyszczania ścieków, pochodzących z instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego, zmienioną decyzjami: z dnia 9 kwietnia 2018r. sygn. akt BR.6222.2.2018, z dnia 25 lutego 2020r. sygn. akt BR.6222.10.2019 oraz z dnia 2 lipca 2021r. sygn. akt BR. 6222.5.2021

wydaną dla:

Hochland Polska Sp. z o. o., ul. Okrężna 2, 64-530 Kaźmierz

w ten sposób, że:

1. We wstępie w opisie pod tabelą „Rodzaje instalacji i warunki eksploatacji” usuwa się informację dotyczącą ścieków odprowadzanych ze Średzkiej Spółdzielni Mleczarskiej „Jana”, a akapit o tym mówiący otrzymuje poniższe brzmienie:

„ Na terenie zakładu Hochland Polska Sp. z o.o. znajduje się przyzakładowa kotłownia na potrzeby socjalne, która nie jest powiązana technologicznie z przedmiotową instalacją. Ponadto na terenie zakładu eksploatowana jest przyzakładowa oczyszczalnia ścieków przemysłowych, w której oczyszczane są również ścieki bytowe z pobliskiego osiedla mieszkaniowego.”

2. W tabeli „Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów surowców i paliw” w części „Zużycie mediów energetycznych i wody” dopisuje się pozycję w poniższym brzmieniu:

”

Zużycie mediów energetycznych i wody		
	Planowane zużycie przy wielkości produkcji 33 000 Mg/rok	Średnie zużycie na jednostkę produkcji [Mg]
Olej opałowy (litry)	112 000	3,4

”

3. We wstępie w dziale „Sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości” w akapicie pn. „W zakresie ogólnych technik związanych z organizacją działalności i zarządzaniem (...)” w tirecie czwartym skreśla się sformułowanie „ISO 14001”.

4. W punkcie II.1.1.1. w podpunkcie 2 skreśla się litery a), b), d) oraz e).

5. W punkcie II.1.1.1. w podpunkcie 2 litera f) otrzymuje brzmienie:

„ f) kotłownia parowa – potrzeby ciepłe dla procesów technologicznych zaspakaja kotłownia parowa zaopatrzona w dwa kotły gazowe:

- LOOS UL-S 2000 o wydajności 1,477 MW (sprawność cieplna 92,31%), nominalna moc cieplna w paliwie wynosi 1,6 MW (emitor E 1).

- ✓ Kocioł zasilany jest paliwem gazowym (planowana wymiana palnika na dwufunkcyjny, tj. dający również możliwość wykorzystania oleju opałowego – 2023r.).

X

- ✓ Sektor, w którym działa źródło spalania paliw - PKD 10.51.Z - przetwórstwo mleka i wyrób serów.
- ✓ Udział procentowy wykorzystywanych paliw w stosunku do zakładanego czasu pracy na poszczególnych rodzajach paliw: dla oleju (1400h/rok) będzie wynosił 18 %, dla gazu ziemnego (6255 h/rok) będzie wynosił 82 %.
- ✓ Zakładany czas eksploatacji urządzenia to 7655h/rok (kocioł eksploatowany w ruchu ciągłym) – zakładany czas pracy w sytuacji kryzysowej (brak paliwa gazowego) – 1400h pracy na palniku olejowym, dotyczy wyłącznie sezonu grzewczego. W pozostały okresie – 6255h – na palniku gazowym.
- ✓ Średnie obciążenie kotła ok. 80%.
- ✓ Zgodnie z oświadczeniem prowadzącego instalację kocioł został oddany do eksploatacji po 1990r.

- RUMIA – BASSOE HTO-100 o mocy 690 kW stanowi rezerwę. Wykorzystywany jest głównie podczas wzmożonego zapotrzebowania na parę wodną do mycia. Roczny czas pracy przyjęto 1130 h (emitor E 2).”

6. W punkcie II.1.1.2. tabela otrzymuje brzmienie:

Źródło emisji	Emitor	Rodzaj wentylacji	Wysokość (m)	Średnica (m)	Prędkość (m/s)	Temperatura (K)	Rodzaj wyrzutni	Czas pracy (h/rok)
Kotłownia parowa – kocioł LOOS UL-S 2000 1,477 MW, nominalna moc cieplna 1,6 MW (wariant podstawowy – praca na palnikach gazowych)	E 1	Wyciąg spalin	14,5	0,35	9,17	442	otwarta	7655
Kotłownia parowa – kocioł LOOS UL-S 2000 1,477 MW, nominalna moc cieplna 1,6 MW (wariant awaryjny – praca na palnikach olejowych)	E 1	Wyciąg spalin	14,5	0,35	8,49	442	otwarta	1400
Kotłownia parowa – kocioł Rumia – BASSOE HTO-100 0,69 MW	E 2	Wyciąg spalin	10,5	0,3	5,98	442	otwarta	1130
Maszynownia chłodnicza	E 40	Wentylacja ogólna pomieszczenia	8,5	0,56	0	293	zadaszona	awaryjnie

7. W punkcie II.1.1.3. tabela otrzymuje brzmienie:

Źródło emisji	Emitor	Rodzaj emitowanej substancji	Emisja [kg/h]	Standardy emisyjne substancji przy zawartości 3% tlenu w gazach odlotowych [mg/m ³ u] <u>Obowiązujące do 30 grudnia 2024r.*</u>	Standardy emisyjne substancji przy zawartości 3% tlenu w gazach odlotowych [mg/m ³ u] <u>Obowiązujące od 1 stycznia 2025r. do 31 grudnia 2029r.*</u>	Standardy emisyjne substancji przy zawartości 3% tlenu w gazach odlotowych [mg/m ³ u] <u>Obowiązujące od 1 stycznia 2030r.*</u>
Kotłownia parowa – kocioł LOOS UL-S	E 1	Pył	-	5	5	5

2000 1,477 MW ; nominalna moc cieplna 1,6 MW (wariant podstawowy – praca na palnikach gazowych)		Dwutlenek azotu	-	150	150	150
		Dwutlenek siarki	-	35	35	35
Kotłownia parowa – kocioł LOOS UL-S 2000 1,477 MW; nominalna moc cieplna 1,6 MW (wariant awaryjny – praca na palnikach olejowych)	E 1	Pył	-	50	50	50
		Dwutlenek azotu	-	400	400	400
		Dwutlenek siarki	-	850	850	350
Kotłownia parowa – kocioł Rumia – BASSOE HTO-100 0,69 MW	E 2	Pył	-	5	5	5
		Dwutlenek azotu	-	150	150	150
		Dwutlenek siarki	-	35	35	35
Maszynownia chłodnicza	E 40	Amoniak	2,71	-	-	-

* - określone zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 września 2020r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2020r. poz. 1860) ”

8. Punkt II.1.1.4. Emisja roczna z instalacji otrzymuje brzmienie:

”

Substancja zanieczyszczająca	Emisja dopuszczalna [Mg/rok]
<i>do 31 grudnia 2029r.</i>	
<i>Pył ogółem:</i>	<i>0,1761</i>
<i>- w tym pył 2,5 µm</i>	<i>0,1761</i>
<i>- w tym pył do 10 µm</i>	<i>0,1761</i>
<i>Dwutlenek siarki</i>	<i>2,488</i>
<i>Tlenki azotu jako NO₂</i>	<i>2,727</i>
<i>Tlenek węgla</i>	<i>0,434</i>
<i>Benzo/a/piren</i>	<i>0,0000539</i>
<i>od 1 stycznia 2030r.</i>	
<i>Pył ogółem:</i>	<i>0,1761</i>
<i>- w tym pył 2,5 µm</i>	<i>0,1761</i>
<i>- w tym pył do 10 µm</i>	<i>0,1761</i>
<i>Dwutlenek siarki</i>	<i>1,241</i>
<i>Tlenki azotu jako NO₂</i>	<i>2,727</i>
<i>Tlenek węgla</i>	<i>0,434</i>
<i>Benzo/a/piren</i>	<i>0,0000539</i>

Nie wskazano emisji amoniaku w Mg/rok – emisja amoniaku (2,71 kg/h) została wyznaczona dla I poziomu alarmu, w oparciu o stężenie oraz wydajność wentylatora, gdzie „Poziom I” – niskie stężenie amoniaku (gdy stężenie amoniaku wzrośnie powyżej wartości 20 ppm, zapala się lampka sygnalizacyjna, włącza się sygnał dźwiękowy i uruchamia się wentylator awaryjny – E 40.)”

9. W punkcie II.2.1 dopisuje się kolejny akapit w brzmieniu:

„Pobór wody realizowany jest również na potrzeby podmiotów zewnętrznych wynajmujących powierzchnie biurowe/ nieruchomości na terenie zakładu.”

10. W punkcie II.2.1.1. skreśla się słowa „ typ MZ-80” (określenie wodomierza).

11. W punkcie II.2.1.2. w podpunkcie 1 litera a) otrzymuje brzmienie:

„a) pomiary ilości pobieranej wody – odczyty wodomierza zainstalowanego na rurociągu wody surowej i obu wodomierzach w stacji wodociągowej: licznik wody uzdatnionej i licznik wody popłucznej z częstotliwością jeden raz na dobę o stałej godzinie i wpisywane do rejestru.”

12. W punkcie II.2.2. w akapicie pierwszym skreśla się sformułowanie „...ścieki przemysłowe i bytowe z pobliskiej Średzkiej Spółdzielni Mleczarskiej „Jana” Oddział Kaźmierz Wlkp., ul. Dworcowa 10 oraz ...”.

13. W punkcie II.2.2.2. w podpunkcie 3 litera a) otrzymuje brzmienie:

„ a) ilość odprowadzanych ścieków przemysłowych:

$$Q_{\max h} = 10,62 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{\text{śr db}} = 182,0 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_{\max \text{ rok}} = 93\,231,0 \text{ m}^3/\text{rok}; \quad \text{w tym:}$$

Lp.	Źródło ścieków	Rodzaj ścieków	Ilość ścieków		
			$Q_{\max h}$ [m ³ /h]	$Q_{\text{śr db}}$ [m ³ /d]	$Q_{\max \text{ rok}}$ [m ³ /rok]
1.	Hochland Polska Sp. z o.o.	przemysłowe	6,16	105,55	53 962
		bytowe	2,13	36,45	18 859
2.	Osiedle mieszkaniowe w Kaźmierzu	bytowe	2,33	40,00	20 410
Razem:			10,62	182,0	93 231,0

14. W punkcie 2.2.2.1 w podpunkcie 2:

a) w akapicie drugim skreśla się sformułowanie „... ścieki przemysłowe i bytowe z pobliskiej Średzkiej Spółdzielni Mleczarskiej „Jana” Oddział Kaźmierz Wlkp., ul. Dworcowa 10 oraz ...”,

b) w tirecie 7 sformułowanie „ - prasa osadu EKOFINN” otrzymuje brzmienie „- prasa ślimakowa osadu,”.

15. W punkcie IV. 2.1. podpunkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Pomiary ilości pobieranej wody – odczyty wodomierza zainstalowanego na rurociągu wody surowej i obu wodomierzach w stacji wodociągowej: licznik wody uzdatnionej i licznik wody popłucznej z częstotliwością jeden raz na dobę o stałej godzinie i wpisywane do rejestru.”

16. Punkt IV.2.2. otrzymuje brzmienie:

„Badanie jakości wody surowej jeden raz w roku w następującym zakresie: barwa, mętność, zapach, pH, przewodność elektrolityczna, jon amonowy, azotany, azotyny, chlor wolny, suma chlorków i siarczanów, mangan, żelazo, Escherichia coli i bakterie grupy coli.”

17. Punkt IV 2.3. otrzymuje brzmienie:

„IV.2.3. Pomiar ilości i jakości ścieków

1. Pomiar ilości ścieków wprowadzanych do rzeki Samy ustalać na podstawie wskazań licznika.

2. Pomiar jakości ścieków odprowadzanych przeprowadzać sześć razy w roku, a od 2024r. – jeden raz w miesiącu.”

18. W punkcie IV.5. skreśla się sformułowanie „Obserwacje organoleptyczne wody podziemnej – jeden raz w miesiącu.”

19. W punkcie VI. w akapicie 3 sformułowanie: „Na terenie zakładu znajduje się instalacja amoniakalna, w której znajduje się 3500 kg amoniaku. Z uwagi na zastosowanie amoniaku w procesie produkcyjnym (...)” otrzymuje brzmienie:
„Na terenie zakładu znajduje się instalacja amoniakalna, w której znajduje się 2500 kg amoniaku. Z uwagi na zastosowanie amoniaku w procesie technologicznym (...)”.
20. Pozostałe zapisy decyzji Starosty Szamotulskiego z dnia 2 grudnia 2016r., sygn. akt BR.6222.8.2016, zmienionej decyzjami: z dnia 9 kwietnia 2018r. sygn. akt BR.6222.2.2018, z dnia 25 lutego 2020r. sygn. akt BR.6222.10.2019 oraz z dnia 2 lipca 2021r. sygn. akt BR. 6222.5.2021, pozostają bez zmian.
21. Niniejsza decyzja jest integralną częścią decyzji Starosty Szamotulskiego z dnia 2 grudnia 2016r., sygn. akt BR.6222.8.2016, zmienionej decyzjami: z dnia 9 kwietnia 2018r. sygn. akt BR.6222.2.2018, z dnia 25 lutego 2020r. sygn. akt BR.6222.10.2019 oraz z dnia 2 lipca 2021r. sygn. akt BR. 6222.5.2021.

UZASADNIENIE

Dnia 25 października 2022r. wpłynął do Starosty Szamotulskiego wniosek z dnia 25 października 2025r., złożony przez **Hochland Polska Sp. z o. o., ul. Okrężna 2, 64-530 Kaźmierz (KRS 0000106528, NIP 5660013371, REGON 130158192)**, dotyczący zmiany decyzji własnej z dnia 2 grudnia 2016r., sygn. akt BR.6222.8.2016, będącej pozwoleniem zintegrowanym na prowadzenie instalacji do obróbki i przetwórstwa, poza wyłącznym pakowaniem, produktów spożywczych lub paszy z przetworzonych i nieprzetworzonych surowców pochodzenia zwierzęcego i roślinnego o dobowej zdolności produkcyjnej ponad 75 ton wyrobów gotowych na dobę oraz instalacji do oczyszczania ścieków, pochodzących z instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego, zmienionej decyzjami: z dnia 9 kwietnia 2018r. sygn. akt BR.6222.2.2018, z dnia 25 lutego 2020r. sygn. akt BR.6222.10.2019 oraz z dnia 2 lipca 2021r. sygn. akt BR. 6222.5.2021, uzupełniony pismem z dnia 4 stycznia 2023r. (data wpływu: 9 stycznia 2023r.).

Prowadzący instalację wystąpił o zmianę pozwolenia zintegrowanego, w związku z rozbieżnością pomiędzy stanem rzeczywistym, a warunkami ustalonymi w pozwoleniu zintegrowanym. Rozbieżność ta wynika m. in. z likwidacji Średzkiej Spółdzielni Mleczarskiej „Jana” Oddział Kaźmierz Wlkp. (ul Dworcowa 10) oraz ze zmodernizowania technologii prasowania osadów ściekowych, powstających z działalności oczyszczalni. Inwestycja polegała na zastąpieniu istniejącej prasy taśmowej (monobelt), prasą ślimakową. Celem tego działania było obniżenie negatywnego wpływu na środowisko. Doposażenie oczyszczalni w nowoczesną prasę przyczynia się do redukcji emisji CO₂ (bezpośrednio: zmniejszenie zużycia energii elektrycznej, pośrednio: zmniejszenie ilości wywozów osadów) oraz zmniejszenia zużycia wody i ilości powstających odpadów.

Ponadto rozbieżności wynikają również ze zmiany miejsc lokalizacji niektórych pomieszczeń produkcyjnych oraz prowadzonych prac remontowych, które miały miejsce w latach 2020- 2021, co przełożyło się na konieczność dokonania zmiany w stosunku do niektórych emitorów. Zmiana obejmuje emitory E 13 - E 14 - wentylatory w pomieszczeniu proszkowni. Przed remontem pomieszczenie proszkowni wyposażone było w dwa wentylatory ogólne. Obecnie pomieszczenie proszkowni wentylowane jest mechanicznie za pomocą dwóch filtrowentylatorów, zlokalizowanych w pomieszczeniu sąsiadującym z pomieszczeniem proszkowni. Powietrze po oczyszczeniu w ww. urządzeniach kierowane jest do ciągów komunikacyjnych w zakładzie. Wentylatory boczne w pomieszczeniu hauby hala A – pakownia (emitory E 30 - E 31) obecnie nie są eksploatowane z uwagi na zmiany w procesach produkcyjnych. Od roku 2020 prowadzony jest cykliczny proces mycia w zależności od czasu pracy linii technologicznej, zamiast mycia wszystkich linii na jednej zmianie produkcyjnej, co nie wymusza konieczności prowadzenia ciągłej wentylacji pomieszczenia.

Emitory E 44 oraz E 46 - E 47 (pomieszczenie produkcji opakowań) – z uwagi na zmianę lokalizacji pomieszczenia i ograniczenie do wentylatora nad urządzeniem do produkcji opakowań usunięto z listy emitorów pozycje dotyczące pomieszczeń produkcji opakowań nad magazynem (wentylator w nowym pomieszczeniu produkcyjnym nad urządzeniem).

Ponadto zmianie uległy emisje z instalacji pomocniczych. W związku z czym zawniosowano o usunięcie z listy emitorów emitora E 3, przez który odprowadzane były zanieczyszczenia gazowe w postaci kwasu siarkowego. Powyższe wynika ze zmian w zakresie wykonywanych analiz w laboratorium. Prowadzone wcześniej oznaczanie tłuszczu w wyrobie gotowym polegało na traktowaniu próbki sera kwasem siarkowym i umieszczaniu w łaźni wodnej o temp 68°C oraz, po rozpuszczeniu próby, dodaniu alkoholu amylowego. Analiza prowadzona była 3 razy na zmianę i trwała 1,5 h; jednorazowo było prowadzonych było maksymalnie 12 prób. Oznaczanie tłuszczu w surowcach

przebiegało w taki sam sposób, jak w przypadku wyrobu gotowego (przeprowadzana przy każdej dostawie partii surowca – sery twarde – i trwał 1,5 h, jednorazowo ok. 12 prób – w zależności od wielkości partii i częstotliwości dostaw).

Obecnie analizy przy użyciu kwasu siarkowego zostały zastąpione metodą badania przesiewowego, tzw. szybkich testów. Natomiast metoda z wykorzystaniem kwasu siarkowego jest traktowana wyłącznie jako metoda odwoławcza i nie jest metoda rutynową.

Z listy emitorów wykreślono emitor E 4 – warsztat mechaniczny, gdzie zachodziły procesy spawania. Obecnie wszystkie prace spawalnicze zlecane są firmom zewnętrznym, podczas planowanych prac konserwacyjnych, przeglądowych, modernizacyjnych i inwestycyjnych. Spawanie w warsztacie mechanicznym prowadzone jest wyłącznie w przypadku nagłej awarii i braku możliwości skorzystania z usług firm zewnętrznych.

Ponadto zmianie uległ czas pracy kotła LOOS. Kocioł LOOS jest kotłem nowszej generacji w stosunku do kotła RUMIA, ponadto wyposażony jest w ekonomizer, który gwarantuje odzysk ciepła z gazów spalinowych do wody zasilającej kocioł, optymalizując w ten sposób ogólną sprawność instalacji w najbardziej skuteczny i ekologiczny sposób. Eliminacja jednej dedykowanej zmiany myjącej spowodowała brak konieczności zasilania zakładu dodatkowym źródłem pary. W związku z powyższym prowadzący instalację uznał, że nie ma potrzeby, aby kocioł RUMIA pracował 2130 h, zgodnie z zapisami obowiązującego pozwolenia. Wnioskodawca wniósł o skrócenie czasu pracy kotła RUMIA o 1000 h na rzecz zwiększenia ilości godzin pracy kotła LOOS z obecnych 6655h do 7655h. Powyższe nie spowoduje zmian w wielkości emisji substancji gazowych i pyłowych określonych w obowiązującym pozwoleniu.

Poza tym, prowadzący instalację zawniósł o uwzględnienie w warunkach pozwolenia zintegrowanego oleju opałowego lekkiego, jako paliwa alternatywnego (wyłącznie w sytuacji braku dostępu do paliwa gazowego). Modernizacja palników kotła LOOS (wymiana palników gazowych na gazowo – olejowe) planowana jest na rok 2023r. Zakładany czas pracy w sytuacji braku dostępu do paliwa gazowe wyniesie 1400h.

Oprócz tego, we wniosku o zmianę obowiązującego pozwolenia zintegrowanego, wskazano, że wyszczególnione w przedmiotowym pozwoleniu emitory E 10.1, E 20 - E 29 oraz E 36 – E 39, poza kotłami parowymi nie stanowią źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, w związku z czym zawniósł o ich wykreślenie z pozwolenia. Emitory te w pierwotnym pozwoleniu określone były jako wentylacja służąca wymianie czystego powietrza, bez procesów stanowiących źródło emisji. Przeznaczenie to w trakcie obowiązywania pozwolenia nie uległo zmianie.

Natomiast emitor E 40 stanowi zabezpieczenie w razie wycieku z układu amoniaku. Emitor wykorzystywany jest tylko w sytuacji awaryjnej (rozszczelnienie układu) – w pozwoleniu bez zmian.

Ponieważ wniosek zawierał braki Starosta Szamotulski pismem z dnia 21 listopada 2022r. sygn. akt OS.6222.14.2022.1 wezwał wnioskodawcę do jego uzupełnienia, wskazując termin załatwienia sprawy na dzień 23 grudnia 2022r.

Jednocześnie, mając na uwadze art. 209 ust. 1, w związku z art. 192 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r., Prawo ochrony środowiska, pismem z dnia 22 listopada 2022r. sygn. akt OS.6222.14.2022.2 Starosta Szamotulski przekazał Ministrowi Klimatu i Środowiska zapis wniosku o wydanie zmiany pozwolenia zintegrowanego w wersji elektronicznej, za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-PUAP).

Pismem z dnia 16 grudnia 2022r. (data wpływu: 22 grudnia 2022r.) wnioskodawca zwrócił się do tut. organu z prośbą o przedłużenie terminu realizacji wezwania do dnia 9 stycznia 2023r., w związku z koniecznością wykonania opracowania rozprzestrzeniania zanieczyszczeń po wprowadzeniu paliwa – oleju opałowego lekkiego.

Pismem z dnia 28 grudnia 2022r. sygn. akt OS.6222.14.2022.3 Starosta Szamotulski wyraził zgodę na powyższe, określając termin na złożenie stosownych uzupełnień, zgodnie z wolą wnioskodawcy.

Dnia 9 stycznia 2023r. do tut. organu, pismem z dnia 4 stycznia 2023r., wpłynęło stosowne uzupełnienie wniosku, czyniąc zadość wezwaniu.

Zawiadomieniem z dnia 24 stycznia 2023r. sygn. akt OS.6222.14.2022.4 Starosta Szamotulski wszczął postępowanie w sprawie zmiany przedmiotowej decyzji Starosty Szamotulskiego.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 23 lit. k tiret 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.) dane o wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie.

Ponieważ wniosek nie spełnia warunków określonych w art. 218 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska organ nie miał konieczności zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu, na zasadach i w trybie określonych w ww. ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Jednocześnie, pismem z dnia 24 stycznia 2023r. sygn. akt. OS.6222.14.2022.5, nawiązując do art. 86 ust. 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, mówiącym, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji, tut. organ wystąpił do Wójta Gminy Kaźmierz z prośbą o przekazanie kopii ostatecznych i prawomocnych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, określających warunki korzystania ze środowiska dla ww. instalacji, o ile zostały takie wydane.

Ponadto, mając ponownie na uwadze art. 209 ust. 1, w związku z art. 192 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r., Prawo ochrony środowiska, pismem z dnia 24 stycznia 2023r. sygn. akt OS.6222.14.2022.7 Starosta Szamotulski przekazał Ministrowi Klimatu i Środowiska zapis uzupełnienia wniosku dot. zmiany pozwolenia zintegrowanego w wersji elektronicznej, za pomocą środków komunikacji elektronicznej (e-PUAP).

W związku z koniecznością oczekiwania na dokumenty od Wójta Gminy Kaźmierz, zawiadomieniem z dnia 24 stycznia 2023r. sygn. akt OS.6222.14.2022.6, tut. organ poinformował strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, wyznaczając dzień 31 marca 2023r. jako dzień rozstrzygnięcia sprawy.

Pismem z dnia 27 stycznia 2023r. (data wpływu: 31 stycznia 2023r.) sygn. akt NI.6220.1.2023 Wójt Gminy Kaźmierz poinformował tut. organ o wydaniu decyzji nr 3/2019 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, z dnia 15 października 2019r. sygn. akt NI.6220.5.2019 wydanej przez Wójta Gminy Kaźmierz, „polegającego na montażu zbiorników na stężone środki do mycia w systemie CIP oraz na montażu instalacji do plasterkowania i pakowania serów podpuszczkowych dojrzewających typu holenderskiego i szwajcarskiego oraz szwajcarsko-holenderskiego”. Tut. organ jest w jej posiadaniu. Jednocześnie Wójt Gminy Kaźmierz poinformował, że do dnia przesłania ww. pisma nie wydał innych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej instalacji.

W związku z powyższym tut. organ zweryfikował warunki posiadanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze złożonym wnioskiem i nie stwierdził niezgodności.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego Starosta Szamotulski zawiadomieniem z dnia 8 lutego 2023r. sygn. akt. OS.6222.14.2023.8, zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi dowodami i materiałami w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego, wskazując jednocześnie termin na dokonanie powyższego.

Strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Zgodnie z art. 214 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, wymienionej we wstępie, decyzja o zmianie pozwolenia zintegrowanego określa wymagania, o których mowa w art. 188 i art. 211 ww. ustawy, mające związek z wnioskowanymi zmianami.

Ww. zmiana w prowadzeniu instalacji nie wpłynie znacząco na zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko, w związku z czym nie potraktowano jej jako istotnej zmiany instalacji. Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego dotyczy instalacji istniejącej nie objętej istotną zmianą.

Za wprowadzeniem przedmiotowej zmiany w ww. decyzji Starosty Szamotulskiego przemawia słuszny interes strony, jak również nie sprzeciwiają się temu przepisy szczegółowe.

Po wnikliwej analizie przedstawionych dokumentów oraz biorąc pod uwagę całokształt zagadnień z punktu widzenia merytorycznego oraz w oparciu o powołane na wstępie przepisy prawa, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Starosty Szamotulskiego, ul. Wojska Polskiego 4, 64 – 500 Szamotuły, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej (tu: Staroście Szamotulskiemu) oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 poz. 2142 z późn. zm.) za nin. zmianę pozwolenia zintegrowanego pobrano opłatę skarbową w wysokości 1005,50 zł. Opłatę wniesiono dnia 3 listopada 2022r. na konto Miasta i Gminy Szamotuły: Bank Spółdzielczy Duszniki, nr konta: 46 9072 0002 2004 0404 1166 0001.

Zup. STAROSTY
Krzysztof Zimny
Wicestarosta

Otrzymują:

1. Hochland Polska Sp. z o.o.
ul. Okrężna 2, 64-530 Kaźmierz
2. Gmina Kaźmierz
(e-PUAP: /568n7agngo/SkrytkaESP)
3. PGW Wody Polskie – Zarząd Zlewni w Poznaniu
(e-PUAP: /pgwwp-po/zzpoznan)
4. A/a

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska
(e-PUAP: /mos/SkrytkaESP)
2. Marszałek Województwa Wielkopolskiego
(e-PUAP: /umarszwlkp/SkrytkaESP)
3. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
(e-PUAP: /wlospoz/SkrytkaESP)