

UCHWAŁA NR XXXIV/252/2022  
RADY POWIATU SZAMOTULSKIEGO  
z dnia 25 maja 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Szamotulskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 528) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) Rada Powiatu Szamotulskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Starosty Szamotulskiego złożonej przez Skarżącego, spółkę POLMAX S.A. S.K.A., Rada Powiatu uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady

**Piotr Michalak**

Załącznik do uchwały Nr XXXIV/252/2022  
Rady Powiatu Szamotulskiego  
z dnia 25 maja 2022 r.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 lutego 2022 r., doręczonym Przewodniczącemu Rady Powiatu Szamotulskiego 18 lutego 2022 r., przekazano skargę spółki POLMAX S.A. S.K.A. dotyczącej działalności Starosty Szamotulskiego w przedmiocie sposobu załatwiania spraw w Starostwie, tj. wysyłania korespondencji drogą mailową, odbioru i przekazywania tej korespondencji oraz jakości kontaktu starostwa z interesantami.

Zgodnie z art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2021, poz. 735 ze zm.), organem właściwym do rozpoznania skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Uchwałą nr I/16/2018 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 19 listopada 2018 r., na podstawie § 30 ust. 2 Statutu Powiatu Szamotulskiego, powołano Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Szamotulskiego (dalej: „Komisja”). Pismem z dnia 30 marca 2022 r. znak OR.1510.2.2022 przekazano skargę przedmiotowej Komisji do rozpatrzenia, przedstawienia Radzie Powiatu Szamotulskiego opinii wraz z projektem uchwały.

Komisja, która obradowała 13 maja 2022 r. po zapoznaniu się ze stanowiskiem Starosty Szamotulskiego i Skarżącego oraz wysłuchaniu Sekretarza Powiatu oraz Dyrektora Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru ustaliła następujący stan faktyczny.

W dniu 8 lutego 2022 r., o godz. 2:20 na skrzynkę tut. Starostwa: starostwo@szamotuly.com.pl wpłynęła wiadomość e-mail ze skanem wniosku o wydanie wypisu i wrysu z EGiB dla działki o numerze 38/10, obręb Chełmno – Jakubowo, gm. Pniewy, która przesłana została przez Skarżącego. Wiadomość zawierała informację, że oryginał wniosku wysyłany jest w tym samym dniu także pocztą tradycyjną. Wiadomość przesłana została przez Sekretarza Powiatu ze skrzynki Starostwa do Geodety Powiatowego (pawletyr@szamotuly.com.pl) wraz z załącznikiem pdf w dniu 9 lutego 2022 r., o godz. 7:34. Ponowna wiadomość e-mail od Skarżącego wpłynęła na skrzynkę Starostwa: starostwo@szamotuly.com.pl w dniu 14 lutego 2022 r., o godz. 12:43 i została przesłana do Geodety Powiatowego wraz z załącznikiem pdf w dniu 15 lutego 2022 r., o godz. 4:15. W dniu 14.02.2022 r., telefon od p. Skarżącego przekierowano z Kancelarii Starostwa do Podinspektora w Wydziale Organizacyjnym i Zarządzania Kryzysowego z pytaniem, czy wpłynął ww. wniosek Skarżącego pocztą tradycyjną. Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym i Zarządzania Kryzysowego przekazała Sekretarzowi niezwłocznie informację o telefonie, w związku z czym w jej obecności Sekretarz Powiatu zadzwonił do Geodety Powiatowego w niniejszej sprawie z prośbą o oddzwonienie przez niego lub któregoś z podległych mu pracowników

do Skarżącego. Z uzyskanych od Geodety Powiatowego informacji wynika, że nie zdążył oddzwonić do Skarżącego.

Jednocześnie, w dniu 14.02.2022 r. do Kancelarii Starostwa pocztą tradycyjną wpłynął oryginał ww. wniosku Skarżącego. Sprawa została zarejestrowana w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru pod numerem: GK -II.6621.675.2022. Po sporządzeniu wypisu i wrysu z Ewidencji Gruntów i Budynków w dniu 17 lutego 2022 r. wysłano ze skrzynki poczty elektronicznej pracownika prowadzącego sprawę w tut. Starostwie do p. Skarżącego dokument obliczeniowy opłaty za sporządzone dokumenty. W dniu 21.02.2022 r. przesłano przez Wnioskodawcę potwierdzenie zapłaty. Wiadomość od Skarżącego na skrzynkę p. pracownika Starostwa przesłano w dniu 21 lutego 2022 r., o godz. 7:52. W dniu 22.02.2022 r. wysłano z tut. Starostwa pocztą tradycyjną wnioskowane dokumenty na adres siedziby Wnioskodawcy, a sprawa została merytorycznie załatwiona.

Bazując na przedstawionym stanie faktycznym, Komisja uznała, co następuje.

Zgodnie z art. 63 § 1 kpa, podanie (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) może być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej, **przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej** utworzoną na podstawie ustawy *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Nadto, w świetle art. 63 § 2 kpa: *Podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres, również w przypadku złożenia podania w postaci elektronicznej, i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.*"

Powyższy przepis wymaga, aby elektroniczne podania wносить na adresy do doręczeń elektronicznych organów, które jednak do dnia 1 stycznia 2024 r. nie mogą być zrealizowane. Zgodnie z art. 115 ust. 6 ustawy o doręczeniach elektronicznych, *jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz związki metropolitalne oraz samorządowe zakłady budżetowe są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego od dnia 1 stycznia 2024 r., a w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej od dnia 1 października 2029 r.*

Dopiero w tej dacie jednostki samorządu terytorialnego mają obowiązek uruchomić tzw. „usługę e-doręczeń”. Skoro **podanie w formie elektronicznej** nie zostało złożone na adres do doręczeń elektronicznych, winno zostać bez rozpoznania. Zasadnie zatem oczekiwano na wpływ wniosku otrzymanego pocztą.

Ustawa o doręczeniach elektronicznych nie ingeruje w terminy udzielania odpowiedzi wnioskodawcom – te będą w dalszym ciągu określane na zasadach ogólnych. W szczególności, z przepisów prawa nie wynika obowiązek podejmowania czynności materialno-technicznych, jak np. obsługa telefoniczna każdego wniosku o wypis i wrys z ewidencji nieruchomości. W dacie

rozpatrzenia wniosku nie obowiązywały przepisy dot. epidemii COVID-19, które zmieniałyby zasady organizacji pracy Starostwa Powiatowego, uniemożliwiając Skarżącemu dostęp do Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru. Nie wprowadzono również zmian w przepisach dot. obsługi podania, w tym dopuszczenia złożenia podania w formie e-mail.

**Tym samym, w przedmiotowej sprawie bieg terminu załatwienia sprawy rozpoczął się w dacie złożenia podpisanego wniosku nie zaś – w dniu otrzymania przez Starostwo Powiatowe podania drogą e-mail. Jak ustalono, wniosek ten został złożony przesyłką listową, w dniu 14 lutego 2022 r. W świetle art. 35 § 1 i 2 kpa, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. W przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdzie art. 35 § 2 kpa, zgodnie z którym wniosek o wypis i wyrys z ewidencji gruntów prowadzonej przez Starostę Szamotulskiego powinien być rozpatrzony niezwłocznie, albowiem postępowanie prowadzone jest w oparciu o fakty i dowody, którymi rozporządza organ.**

Za udostępnienie wypisu lub wyrysu z operatu ewidencyjnego pobierana jest opłata naliczana na podstawie Tabeli nr 11 stanowiącej załącznik do ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Na dzień rozpatrzenia wniosku opłata za udostępnienie wypisu z rejestru gruntów oraz wyrysu z mapy ewidencyjnej w postaci dokumentu drukowanego wynosiła 150 zł. W świetle art. 261 § 1 kpa, jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jednocześnie, zgodnie z art. 261 § 2 kpa, jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana.

Jak wynika z analizowanej sprawy, dokument obliczenia opłaty został wysłany Skarżącemu 17 lutego 2022 r. opłacony 21 lutego 2022 r. a 22 lutego 2022 r. do Skarżącego zostały wysłane dokumenty pocztą, zgodnie ze sposobem odbioru dokumentów wskazanym przez Skarżącego we wniosku.

**Powyższe terminy nie zostały naruszone.** Sprawa została rozpatrzona w terminie.

E-maile nie wywierają zatem skutków prawnych, nie wymagają także od organu wezwań czy zawiadomień skierowanych do ich nadawców. Aktualnie jedyną możliwością, jaką miał Skarżący jest wniesienie podania za pomocą ePUAPu, z której to możliwości jednak nie skorzystał. Jak ustalono, wniosek trafił do wydziału merytorycznego niezwłocznie po otrzymaniu oryginału pisma. Również wiadomość e-mail została przesłana na prawidłowy adres merytorycznego wydziału. Nie sposób uznać, by realizacja wniosku o wypis i wyrys z Rejestru Gruntów i Budynków odbyła się w sposób nieprawidłowy czy niezgodny z treścią złożonego wniosku.

Należy zauważyć, iż z zasad ogólnych kpa wynika obowiązek realizacji zasady pogłębiania zaufania, wskazanej w art. 8 kpa, zgodnie z którą organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Jednocześnie, w art. 9 powołano

zasadę udzielania informacji wnioskodawcom, w myśl której organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.

Należy uznać, że ww. obowiązki zostały spełnione – Skarżący otrzymał informacje umożliwiające mu przekazanie wypisu i wrysu z ewidencji gruntów. Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, Skarżący mógł odszukać numery telefonów, adresy e-mail do wydziału merytorycznego. Okoliczność, że dzwonił kilkanaście razy a jego telefony nie zostały odebrane przez sekretarza powiatu, który nie zajmował się merytorycznie sprawą nie stanowi uchybienia przywołanym przepisom. Skarżącemu przedstawione zostały informacje pozwalających na kompletowanie wniosku i załatwienie sprawy zgodnie z jego żądaniem. Dane niezbędne do uiszczenia opłaty Skarżący uzyskał 3 dni po zarejestrowaniu wniosku a dokumenty zostały przekazane w ciągu 24 godzin licząc od zaksięgowania opłaty tj. w ciągu 1 dnia licząc od uzupełnienia braków formalnych w sposób przez niego wskazany we wniosku tj. wysłanie na adres siedziby Skarżącego. Jednocześnie, na stronie [www.powiat-szamatulski.pl](http://www.powiat-szamatulski.pl) w zakładce Urząd, Skarżący mógł odnaleźć kompletne informacje, pozwalające na złożenie wniosku, w tym za pomocą e-usługi. Należy zauważyć, iż mimo okresu pandemii Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru obsługiwał interesantów w godzinach pracy urzędu.

Tym samym, nie sposób uznać, iż przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy doszło do jakichkolwiek nieprawidłowości w obsłudze Skarżącego.

Mając powyższe na uwadze i rozpatrując skargę w zakresie swoich kompetencji, Rada Powiatu uznaje, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające pozwoliło na ustalenie, że w tych okolicznościach skarga na działania Starosty Szamatulskiego jest bezzasadna.

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, zostanie uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, to zgodnie z przepisem art. 239 § 1 kpa organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

Wiceprzewodniczący Rady

**Piotr Michalak**