

UCHWAŁA NR XXXVIII/238/2018

**Rady Powiatu Szamotulskiego
z dnia 6 lutego 2018 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 im. Powstańców Wielkopolskich we Wronkach.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1868) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1257) Rada Powiatu Szamotulskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana K[REDAKTED] C[REDAKTED], reprezentowanego przez adwokata S[REDAKTED] P[REDAKTED] z dnia 14 grudnia 2017 r. na Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 im. Powstańców Wielkopolskich we Wronkach, dotyczącej nienależytego wykonywania zadań, naruszenia interesów skarżącego a także przewlekłe i biurokratyczne załatwienie, skargę uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Szamotulskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Maria Przybylska

U Z A S A D N I E N I E

Pan K [REDAKTED] C [REDAKTED], reprezentowany przez adwokata S [REDAKTED] P [REDAKTED], pismem z dnia 14 grudnia 2017 r., doręczonym 19 grudnia 2017 r. złożył skargę na Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 im. Powstańców Wielkopolskich we Wronkach, dotyczącą nienależytego wykonywania zadań, naruszenia interesów skarżącego, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie sprawy.

Z uwagi na powyższe, działając na podstawie art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1257) i art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2017, poz. 2017, poz. 1868) Rada Powiatu Szamotulskiego Uchwałą nr XXXVII /229/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r., wyznaczyła Komisję Rewizyjną do zaopiniowania przedmiotowej skargi oraz przedstawienia sprawozdania wraz z opinią Radzie Powiatu Szamotulskiego.

Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, wyznaczone na dzień 18 stycznia 2018 r. nie przybył, prawidłowo powiadomiony, pełnomocnik Skarżącego. Komisja Rewizyjna, po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z wyjaśnieniami dyrektora Zespołu Szkół nr 1 im. Powstańców Wielkopolskich we Wronkach, a także dokumentacją przedłożoną przez dyrektora szkoły dotyczącej przebiegu awansu zawodowego skarżącego ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Skarżący był zatrudniony w Zespole Szkół nr 1 we Wronkach w okresie od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2017 r. Skarżący złożył plan rozwoju zawodowego 01 września 2015 r., który został zatwierdzony 11 września 2015 r. W czasie trwania stażu w placówce przez Skarżącego plan rozwoju zawodowego nie został zmieniony żadnym aneksem. Skarżący 12 września 2016 r. złożył sprawozdanie roczne z realizacji planu rozwoju nie wnosząc zmian do niego. Następnie, 28 czerwca 2017 r. Skarżący złożył sprawozdanie z dwóch lat realizacji stażu nie wnosząc również żadnych zmian do planu rozwoju. 4 września 2017 r. na podstawie złożonego sprawozdania częściowego za okres stażu Skarżący otrzymał pozytywną ocenę częściową ze względu na zmianę miejsca zatrudnienia. Ocena zawierała pouczenie o możliwości odwołania się. Skarżący nie złożył odwołania od uzyskanej oceny.

Komisja Rewizyjna ustaliła ponadto, iż wszystkie dokumenty składane przez Skarżącego oraz wydawane przez Dyrektora ZS nr 1 we Wronkach Skarżącemu posiadały

podpisy potwierdzające odbiór dokumentów przez Skarżącego bądź przez upoważnioną przez niego osobę.

Następnie, po ustaniu stosunku pracy, Skarżący wystąpił w dniu 2 października 2017 r. z żądaniem uwzględnienia w zatwierdzonych planach rozwoju zawodowego i sprawozdaniach do nich innych, niż dotąd treści. W odpowiedzi z dnia 12 października 2017 r. dyrektor Zespołu Szkół nr 1 we Wronkach poinformowała, iż nie jest możliwe wprowadzenie zmian do planu rozwoju zawodowego oraz zatwierdzonych sprawozdań awansu zawodowego dotyczących lat 2015-2017.

W dniu 7 grudnia 2017 r. Skarżący otrzymał ponadto potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty, które składał jako stażysta w Zespole Szkół nr 1 na adres reprezentującej go kancelarii adwokackiej. Komisja Rewizyjna weryfikując akta Skarżącego przedłożone przez Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 we Wronkach ustaliła w szczególności, iż w trakcie trwania stażu Skarżący nie składał dokumentów, których wydania się domagał.

Odnosząc się do okoliczności prawnych, podnieść należy, iż zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz. U. 2013, poz. 393), dyrektor szkoły zatwierdza projekt planu rozwoju zawodowego nauczyciela w terminie 30 dni od dnia rozpoczęcia zajęć. W przedmiotowej sprawie termin ten nie został przekroczony. Obowiązkiem dyrektora szkoły jest również zapewnienie odpowiednich warunków do odbycia stażu, a w trakcie trwania stażu nauczyciel może wprowadzać zmiany w planie rozwoju zawodowego za zgodą dyrektora szkoły (§ 4 ww. rozporządzenia). Powinno to znaleźć odzwierciedlenie w formie aneksu do zatwierdzonego planu rozwoju zawodowego, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

Zgodnie z art. 9f ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1189) nauczycielowi kontraktowemu i nauczycielowi mianowanemu, którzy w okresie trwania stażu zmienili miejsce zatrudnienia, do wymaganego stażu zalicza się okres dotychczas odbytego stażu, jeżeli podjęli zatrudnienie w szkole nie później niż trzy miesiące po ustaniu poprzedniego stosunku pracy i za okres dotychczas odbytego stażu otrzymali pozytywną ocenę dorobku zawodowego. Ocenę tę uwzględnia się przy dokonywaniu oceny dorobku zawodowego nauczyciela za okres całego stażu. Karta nauczyciela jak i rozporządzenie wykonawcze nie regulują zasad dotyczących przygotowywania przez dyrektora zasad przygotowania sprawozdań cząstkowych, dlatego należy uwzględnić zasady dla oceny dorobku zawodowego wynikające z art. 9 c Karty nauczyciela.

Z art. 9c ust. 3 Karty Nauczyciela wynika, iż w okresie stażu nauczyciel realizuje własny plan rozwoju zawodowego zatwierdzony przez dyrektora szkoły. Ocenę dorobku

zawodowego nauczyciela za okres stażu ustala, w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia złożenia sprawozdania z uwzględnieniem stopnia realizacji planu rozwoju zawodowego nauczyciela, dyrektor szkoły, po zapoznaniu się z projektem oceny opracowanym przez opiekuna stażu. Ocena jest sporządzana na piśmie, powinna zawierać uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości wniesienia odwołania. Jak wynika z art. 9c ust. 9 Karty nauczyciela, od oceny dorobku zawodowego nauczycielowi służy odwołanie do organu sprawującego nadzór pedagogiczny w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania. Ocena dorobku zawodowego nauczyciela ustalona przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny jest ostateczna – chyba, że nauczyciel nie wniósł odwołania. Jak ustalono w niniejszej sprawie, dyrektor Zespołu Szkół nr 1 we Wronkach sporządził ocenę częściową dorobku zawodowego Skarżącego na piśmie, zawierało ono również wymogi formalne przewidziane w art. 9c ust. 9 ustawy Karta nauczyciela.

W niniejszej sprawie, dyrektor Zespołu Szkół nr 1 we Wronkach działała zgodnie z przytoczonymi powyżej przepisami. Nie można zarzucić dyrektor Zespołu Szkół nr 1 nienależytego wykonywania zadań, albowiem przestrzegała obowiązujących w zakresie awansu zawodowego przepisów. Tym samym, nie można uznać, iż działała wbrew interesom Skarżącego, skoro posiadał prawną możliwość zmiany planu rozwoju zawodowego w trakcie trwania zatrudnienia i realizacji procesu awansu zawodowego, co przewidywał § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli. Skarżący mógł również złożyć odwołanie od uzyskanej oceny pozytywnej, z czego nie skorzystał. Komisja Rewizyjna uznała również, że dyrektor Zespołu Szkół nr 1 we Wronkach działała w sposób terminowy, a odpowiedzi kierowane do Skarżącego zawierały informacje, pozwalające na kontynuację awansu zawodowego w innej placówce. Tym samym, zarzut o biurokratycznym i przewlekłym prowadzeniu sprawy jest również bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że złożona skarga jest w całości bezzasadna.

Rada Powiatu Szamotulskiego poucza Skarżącego o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi: w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA RADY


Maria Przybylska