

Rady Powiatu Szamotulskiego
z dnia 6 lutego 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Powiatu Szamotulskiego.

Na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1868) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1257) Rada Powiatu Szamotulskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana R [REDAKTOR] N [REDAKTOR] na Starostę Powiatu Szamotulskiego dotyczącą nieuzasadnionego opóźniania wykonania nakazu Wojewody Wielkopolskiego, uznaje się ją za bezzasadną.


§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przesyła się Skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Szamotulskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY


Maria Przybylska

UZASADNIENIE

Pan R [REDAKTOR], N [REDAKTOR], 26 listopada 2017 r. złożył skargę na Starostę Powiatu Szamotulskiego dotyczącą nieuzasadnionego opóźniania wykonania nakazu Wojewody Wielkopolskiego. Skarga ta została przekazana do rozpatrzenia Wojewodzie Wielkopolskiemu, z uwagi na treść art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1257), z którego wynika, iż organem właściwym do rozpoznania skarg na starostę, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada. Natomiast, zgodnie z punktem 2 ww. artykułu, skargi w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej rozpatruje wojewoda.

Pismem z dnia 12 grudnia 2017 r. Wojewoda Wielkopolski wskazał, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest rada powiatu. Na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2017, poz. 2017, poz. 1868), komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę powiatu w zakresie kontroli, co wskazano również w § 29 ust. 2 Statutu Powiatu Szamotulskiego.

Z uwagi na powyższe, Uchwałą nr XXXVII /227/2017 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 28 grudnia 2017 r. , wyznaczono Komisję Rewizyjną do zbadania zasadności skargi oraz przedstawienia sprawozdania wraz z opinią Radzie Powiatu Szamotulskiego.

Komisja Rewizyjna wystąpiła do służb prawnych Starosty Powiatu Szamotulskiego oraz Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach z wnioskiem o przedstawienie informacji w sprawie realizacji nakazu Wojewody Wielkopolskiego oraz okazania dokumentów niezbędnych do wydania stanowiska w sprawie skargi.

Pismem z dnia 9 stycznia 2018 r., doręczonym 10 stycznia 2018 r. Skarżący doprecyzował, iż żąda, by Komisja Rewizyjna: podała powody zwlekania z wykonaniem nakazu Wojewody Wielkopolskiego, co powinno być poparte dokumentami, ustaliła, z jakich powodów zasadność wydanego nakazu jest podważana a także, dlaczego Starosta Powiatu Szamotulskiego podważał prawomocne orzeczenia sądowe.

Komisja Rewizyjna wyznaczyła posiedzenie na dzień 18 stycznia 2018 r., w którym wziął udział również Skarżący. Po przeanalizowaniu skargi, zapoznaniu się z obszerną dokumentacją, uzyskaniem wyjaśnień od Starosty Powiatu Szamotulskiego, zapoznaniem się z krokami podejmowanymi przez służby prawne starostwa powiatowego oraz czynnościami

realizowanymi przez Zarząd Dróg Powiatowych, odpowiedzialny za realizację wszelkich inwestycji w pasie ruchu drogowego, Komisja Rewizyjna ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 19 kwietnia 2016 r. znak IR-VI.8170.1.2016.5 nakazał Staroście Szamotulskiemu, by w terminie 60 dni od dnia doręczenia nakazu wprowadził zmianę w organizacji ruchu na drodze powiatowej nr 1858P w miejscowości Kępa. Modyfikacja miała mieć na celu dostosowanie organizacji ruchu do zgodności z przepisami dotyczącymi warunków umieszczania na drogach znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego przy jednoczesnym zapewnieniu mieszkańcom nieograniczonego dostępu do drogi publicznej, tj. umożliwieniu wyjazdu z nieruchomości w dowolnym kierunku. Starosta Szamotulski uznał ten nakaz za niezgodny z prawem. Wezwał Wojewodę Wielkopolskiego do usunięcia naruszenia prawa pismem z dnia 24 maja 2016 r. a następnie wystąpił ze skargą w dniu 22 sierpnia 2016 r. Postanowieniem z dnia 27 września 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny odrzucił skargę ze względu na wpływ skargi po terminie na co skarżący nie miał wpływu. Jak ustalono, operator pocztowy (Inpost) nie doręczył tzw. „zwrotki” potwierdzającej skuteczne doręczenie nadanego odwołania.

Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 14 grudnia 2016 r. sygn. akt I OZ 1865/16 oddalił zażalenie stwierdzając, iż odwołujący się mógł w drodze telefonicznej ustalić, czy wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zostało skutecznie złożone.

Jednocześnie, pismem z dnia 21 listopada 2016 r. znak KF.7126.15 Starosta Powiatu Szamotulskiego poinformował Wojewodę Wielkopolskiego o nowych okolicznościach w sprawie, w postaci wyremontowania dalszego odcinka drogi nr 1858 P z miejscowości Kępa do miejscowości Pamiątkowo, co wpłynęło znacząco na wzrost ruchu na drodze, w szczególności na odcinku objętym nakazem. W opinii Starosty, zmiana ta powinna być uwzględniona w organizacji ruchu na tym odcinku drogi. Wojewoda Wielkopolski, pismem z 22 grudnia 2016 r. znak IR-VI.8170.1.2016.5 podtrzymał swoją poprzednią decyzję. W odpowiedzi z dnia 27 stycznia 2017 r. Starosta Powiatu Szamotulskiego wskazał, że okoliczności faktyczne są na tyle istotne, iż wymagają cofnięcia wydanego nakazu. Wojewoda Wielkopolski, pismem z 21 lutego 2017 r. doręczonym 24 lutego 2017 r. poinformował jedynie, iż podtrzymuje stanowisko zawarte w nakazie, nie odnosząc się w żaden sposób do argumentów przedstawionych przez Starostę w wezwaniu. W związku z powyższym, Starosta Powiatu Szamotulskiego złożył w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu skargę na nakaz Wojewody Wielkopolskiego w dniu 23 marca

2017 r. Sprawa, prowadzona pod sygnaturą akt IV SA/Po 370/17 zakończyła się rozprawą w dniu 20 września 2017 r., na której Sąd wydał postanowienie o odrzuceniu skargi. Postanowienie to zostało doręczone do tut. starostwa 3 października 2017 r.

Jednocześnie, w dniu 27 września 2017 r. starosta poinformował Zarząd Dróg Powiatowych o treści orzeczenia wydanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu z wnioskiem o wykonanie nakazu. Zarząd Dróg Powiatowych w Szamotułach tego samego dnia wystąpił o wydanie opinii prawnej w przedmiocie zastosowania określonego trybu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego oraz rozstrzygnięcia kwestii dotyczącej gwarancji na odcinku drogi obejmującym wysepkę z azylem. Po otrzymaniu opinii w dniu 9 października 2017 r., Zarząd Dróg Powiatowych wysłał zapytanie ofertowe do wykonawcy projekt i otrzymał ofertę, zlecił wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej z terminem wykonania do dnia 30 listopada 2017 r. W dniu 5 grudnia 2017 r. złożono wniosek o wydanie pozwolenia na budowę. 4 stycznia 2018 r. otrzymano decyzję nr 6/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r. 5 stycznia 2018 r. Zarząd Dróg Powiatowych wystąpił do firmy SKANSKA S.A. z prośbą o odstąpienie częściowe od gwarancji, na co firma ta wyraziła zgodę. 8 stycznia 2018 r. ogłoszono przetarg nieograniczony na likwidację azylu na przejściu dla pieszych w m. Kępa z terminem realizacji do 30 kwietnia 2018 r.

Odnosząc się do analizy prawnej, Komisja Rewizyjna ustaliła, iż zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w brzmieniu określonym Dz.U. 2016, poz. 718 (t.j.), warunkiem do wniesienia skargi na rozstrzygnięcie Wojewody Wielkopolskiego było wniesienie w pierwszej kolejności wezwania do usunięcia naruszenia prawa, co Starosta Powiatu Szamotulskiego uczynił. Skargę można wnieść w ciągu 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie, chyba, że właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa nie odpowiedział – wówczas termin ten liczy 60 dni Jak ustaliła Komisja Rewizyjna, Starosta Powiatu Szamotulskiego pozostawał w błędnym przekonaniu co do rozpoczęcia biegu terminu do wniesienia skargi ze względu na brak otrzymania potwierdzenia doręczenia wezwania do usunięcia prawa z firmy in post realizującej usługę pocztową. Mimo postępowania reklamacyjnego, wojewódzki sąd administracyjny a następnie Najwyższy Sąd Administracyjny nie uznał zażalenia Starosty i nie przywrócił terminu do wniesienia skargi. Postanowienie Najwyższego Sądu Administracyjnego wyczerpało drogę odwoławczą. Zgodnie z art. 168 § 1 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, orzeczenie sądu stało się prawomocne, z momentem, gdy nie przysługiwał co do niego środek

odwoławczy. Starosta Powiatu Szamotulskiego wyczerpał drogę odwoławczą w sprawie możliwości przywrócenia terminu do skutecznego wniesienia skargi na nakaz Wojewody Wielkopolskiego z dniem uprawomocnienia się wyroku NSA.

Odnosząc się do wniosku Starosty Powiatu Szamotulskiego o ponowne zweryfikowanie treści wydanego nakazu przez Wojewodę Wielkopolskiego, podstawą do tego żądania był art. 10 ust. 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (w brzmieniu określonym w t.j. Dz. U. 2012, poz. 1137 z późn. zm.), zgodnie z którym, organy sprawujące nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach mogą nakazać zmianę organizacji ruchu ze względu na ważny interes ogólnospołeczny lub konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego. W opinii Starosty Powiatu Szamotulskiego, konieczność pozostawienia ówczesnego rozwiązania wynikała z natężenia ruchu na odcinku drogi z pobudowanym azylem, ze względu na wyremontowanie dalszego odcinka drogi Kępa-Pamiętkowo, co miało miejsce po wydaniu nakazu przez Wojewodę Wielkopolskiego. Postępowanie to, kontynuowane było następnie z procedurą wynikającą z ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i zakończyło się z momentem uprawomocnienia orzeczenia wydanego na posiedzeniu z dnia 20 września 2017 r.

Mimo, iż Starosta Powiatu Szamotulskiego mógł złożyć zażalenie od wydanego przez sąd postanowienia na podstawie art. 173 § 1 w zw. z art. 58 § 1 pkt 4) ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, podjął decyzję o zakończeniu postępowania i przystąpienia do likwidacji azylu. Komisja Rewizyjna wzięła pod uwagę ciążącą na Staroście Powiatu Szamotulskiego odpowiedzialność z tytułu ewentualnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych za poniesienie wydatki w toku toczącego się postępowania sądowego w przedmiocie wzruszenia nakazu Wojewody Wielkopolskiego. Tym samym, nie można zarzucić Staroście Powiatu Szamotulskiego nieuzasadnionego opóźnienia wykonania nakazu Wojewody Wielkopolskiego.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że złożona skarga jest w całości bezzasadna.

Rada Powiatu Szamotulskiego poucza Skarżącego o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi: w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Maria Przybylska