

**UCHWAŁA NR XXXV/185/2014**

**Rady Powiatu Szamotulskiego  
z dnia 28 sierpnia 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotułach.

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez ██████████ na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotułach stwierdza się, że skarga dotycząca przydziału skarżącej rodzaju zajęć nauczycielskich oraz wymiaru tych zajęć jest bezzasadna.

§ 2. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Szamotulskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA RADY**

*Alicja Kałużyńska*



## UZASADNIENIE

*do uchwały nr XXXV/185/2014  
Rady Powiatu Szamotulskiego  
z dnia 28 sierpnia 2014 r.*

*w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotulach.*

Zgodnie z art. 229 pkt 4 KPA Rada Powiatu rozpatruje skargę na dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu – w tym dyrektora szkoły – jeżeli przedmiotem tej skargi jest niezgodne z prawem działanie dyrektora lub takie działania, w tym opieszałość, zaniedbanie w załatwianiu spraw, które naruszyły lub naruszają interes skarżącego.

W związku z powyższym Rada nie odniosła się do tych wątków poruszonych w złożonym piśmie, które dotyczą relacji personalnych pomiędzy skarżącą a innymi pracownikami, ponieważ nie należy to do właściwości Rady.

Uwzględniając powyższe zastrzeżenie Rada rozpatrzyła zarzut niewłaściwego zdaniem skarżącej działania dyrektora w przedmiocie przydziału skarżącej obowiązków nauczycielskich, w tym rodzaju zajęć oraz wymiaru tych zajęć i ustaliła co następuje:

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dyrektor kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz, „co oznacza, że jest przełożonym służbowym uprawnionym do organizowania i kierowania procesami pracy oraz podejmowania różnych czynności organizacyjnych i kierowniczych w stosunku do pracowników jako ich przełożony służbowy” (M. Pilch, *Ustawa o systemie oświaty. Komentarz*, Warszawa 2013, s. 571 i 555).

Zgodnie zaś z art. 39 ust. 1 pkt 2 dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny, co wiąże się z „kierowaniem za pośrednictwem dyrektyw i odpowiedzialnością za wyniki działalności organów podległych nadzorowi” (nauczycieli). (I. Starościak, *Prawo oświatowe*, Warszawa 2013, s. 401).

W związku z powyższym tylko dyrektor szkoły będąc przełożonym nauczycieli i sprawując nadzór pedagogiczny oraz będąc jednocześnie odpowiedzialnym za jakość i wyniki pracy szkoły jest uprawnionym do przydziału czynności poszczególnym nauczycielom.

Dyrektor szkoły przydzielając obowiązki dydaktyczno-wychowawcze poszczególnym nauczycielom musi jednak kierować się przepisami *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określania szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli* (tekst jednolity Dz. U. 2013 poz. 1207).

Zarówno z informacji przekazanej przez samą skarżącą oraz analizy dokumentacji szkolnej wynika, że skarżąca posiada określone ww. rozporządzeniem kwalifikacje zarówno do nauczania matematyki, jak również informatyki w gimnazjum i szkole ponadgimnazjalnej.

Rada stwierdziła, że dyrektor szkoły, jako jedyny uprawniony na podstawie cyt. wyżej przepisów ustawy o systemie oświaty, przydzielając zajęcia dydaktyczne nauczycielowi zgodne z jego kwalifikacjami działał właściwie i zgodnie z przepisami prawa. Dyrektora nie wiąże w tym zakresie obowiązek równomiernego przydziału tych zajęć pomiędzy poszczególnych nauczycieli.

W związku z powyższym Rada stwierdza, że skarga w sprawie niewłaściwego wykonywania przez dyrektora zadań w przedmiocie przydziału obowiązków nauczycielowi jest niezasadna.

**PRZEWODNICZĄCA RADY**

*Alicja Katużyńska*

