

UCHWAŁA NR XXXII/172/2014

**Rady Powiatu Szamotulskiego
z dnia 27 marca 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotułach.

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267), uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez pana ██████████ na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotułach stwierdza się, że:

- 1) w zakresie nieprawidłowości przy powierzeniu funkcji wychowawcy klasy nauczycielowi religii skarga była zasadna, a z uwagi na usunięcie tej nieprawidłowości przed rozpatrzeniem skargi, stała się ona bezprzedmiotowa,
- 2) w pozostałej części skarga jest bezzasadna.

§ 2. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Szamotulskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Alicja Kalużyńska



UZASADNIENIE

do uchwały nr XXXII/172/2014

Rady Powiatu Szamotulskiego

z dnia 27 marca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotułach.

W dniu 16.01.2014 r. do Przewodniczącej Rady Powiatu Szamotulskiego wpłynęło pismo Wielkopolskiego Kuratora Oświaty przekazujące zgodnie z właściwością skargę Pana ██████████ w sprawie niewłaściwego realizowania przez Panią ██████████ – Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotułach – zadań związanych z powierzonym stanowiskiem.

Zgodnie z art. 227 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przedmiotem skargi jest, m.in. zaniedbanie, nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników lub naruszenie praworządności i interesów wnoszących skargę, a skarga wnoszona jest na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, to na podstawie art. 229 w/w ustawy podlega rozpatrzeniu przez radę powiatu z zastrzeżeniem, że rozstrzygnięcie przedmiotu sprawy nie należy do właściwości innych organów.

W toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Szamotulskiego na posiedzeniach w dniach 13.02.2014 r. i 21.03.2014 r. zapoznano się z:

- tezami skargi z dnia 07.01.2014 r. wniesionej przez Skarżącego oraz jego pismem uzupełniającym z dnia 03.02.2014 r.,
- wyjaśnieniami Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi z dnia 10.02.2014 r.,
- stanowiskiem Wydziału merytorycznego Starostwa Powiatowego w Szamotułach,
- pismem Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi z dnia 05.03.2014 r. (data wpływu 07.03.br.) zawiadamiającym o usunięciu przedmiotu skargi dotyczącej powierzenia funkcji wychowawcy klasy nauczycielowi religii.

Ponadto na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej wysłuchano wyjaśnień stron, tj. wnoszącego skargę i Dyrektora szkoły.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów oraz po wysłuchaniu Stron postępowania w poszczególnych sprawach poruszonych w skardze ustalono jak niżej:

Skarga I dot. powierzenia funkcji wychowawcy klasy nauczycielowi religii

Treść skargi: „Proszę o interwencję w związku z przydzieleniem funkcji wychowawcy oddziału nauczycielowi religii – katechecie panu [REDAKTOWANE]. Moim zdaniem to powierzenie funkcji wychowawcy klasy jest sprzeczne z § 7.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii”.

Stan prawny i faktyczny.

Status pracowniczy, kwalifikacje, obowiązki i uprawnienia nauczyciela religii zwanego także w przepisach oświatowych katechetą regulują w szczególności następujące dwa poniższe akty prawne.

1. Przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 674 z późn. zm.) mające zastosowanie do wszystkich nauczycieli.
2. Przepisy szczegółowe rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 kwietnia 1992 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych przedszkolach i szkołach (D. U. z 1992 r. Nr 36 poz. 155), zwane dalej rozporządzeniem, mające zastosowanie tylko do nauczycieli religii.

Analizując regulacje dot. stosunków pracy, wymaganych kwalifikacji i obowiązków nauczycieli religii wynikających z w/w przepisów należy jednoznacznie stwierdzić, że ustalają one szczególne i stanowcze regulacje w wyżej wymienionym zakresie wobec nauczycieli religii odmienne w stosunku do innych grup nauczycieli, wychowawców i pracowników pedagogicznych publicznych szkół i placówek oświatowo-wychowawczych. I tak m.in.

1. Dyrektor szkoły, placówki zatrudnia nauczyciela religii (katechetę szkolnego, przedszkolnego) wyłącznie na podstawie imiennego skierowania do nauczania religii w danej konkretnej szkole wydanego w przypadku Kościoła Katolickiego przez właściwego biskupa diecezjalnego (§ 5 ust. 1 rozporządzenia).
2. Cofnięcie w/w skierowania jest równoznaczne z utratą prawa do nauczania religii w danej szkole (§ 5 ust. 2 rozporządzenia) i obliguje dyrektora szkoły do rozwiązania umowy o pracę (art. 23 ust. 1 pkt. 6 i ust. 2 pkt.6 Karty Nauczyciela).
3. Kwalifikacje zawodowe nauczycieli religii określają władze zwierzchnie kościołów w porozumieniu z MEN (§ 6 rozporządzenia).
4. Nauczyciel religii wchodzi w skład rady pedagogicznej szkoły, nie przyjmuje jednak obowiązków wychowawcy klasy (§ 7 rozporządzenia).
5. Wizytowanie lekcji religii odbywa się przez wizytatorów wyznaczonych przez władze zwierzchnie kościołów, a w przypadku Kościoła Katolickiego przez biskupa diecezjalnego (§ 11 ust. 1 rozporządzenia).

Stąd rozstrzygającym dla ustalenia, czy dana osoba jest nauczycielem religii, jest procedura nawiązania trwającego stosunku pracy. Jeżeli podstawą nawiązania tego stosunku było i jest nadal aktualne i obowiązujące skierowanie do nauczania religii w tej szkole, wydane przez biskupa, to należy jednoznacznie stwierdzić, że osoba ta zajmuje stanowisko nauczyciela religii. Nieistotne dla tego stwierdzenia jest, czy wykonuje te obowiązki w pełnym, czy też nie pełnym zakresie obowiązującego nauczycieli tygodniowego wymiaru zajęć i w takim przypadku stosuje się ograniczenia § 7 rozporządzenia. Ograniczenie to nie ma miejsca, gdy nauczyciel religii jest jednocześnie nauczycielem innych przedmiotów i jest zatrudniony oddzielnie na podstawie ogólnych przepisów ustawy Karta Nauczyciela. Potwierdzeniem takiego poglądu jest poniższe stanowisko Ministra Edukacji Narodowej przekazane pismem nr DKOW-WEPW/GP-0401-195/12 z dnia 17.07.2012 r.:

„Przepis ograniczający przyjmowanie wychowawstwa klasy nie dotyczy tych osób, które ucząc religii są jednocześnie w danej szkole nauczycielami innych przedmiotów, zatrudnionymi na podstawie ogólnych przepisów *ustawy Karta Nauczyciela*. W ich przypadku ewentualne cofnięcie przez kościelne władze zwierzchnie uprawnień do nauczania religii w danej szkole nie oznacza ustania stosunku pracy w tej szkole, ani nie rzutuje na pozostały zakres obowiązków nauczycielskich”.

Natomiast pan [REDAKTOWANE], zatrudniony w Zespole Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi na podstawie skierowania biskupa diecezjalnego oraz nauczający wyłącznie religii w pełnym wymiarze godzin, zajmuje stanowisko nauczyciela religii (jest niewątpliwie nauczycielem religii) i w związku z tym, zgodnie z § 7 cytowanego wyżej rozporządzenia, nie może przyjmować obowiązków wychowawcy klasy. Stąd w związku z tą sprawą, już w toku postępowania wyjaśniającego, pani Dyrektor w dniu 07.03.2014 r. poinformowała, że pan [REDAKTOWANE] z dniem 01.03.2014 r. przestał pełnić funkcję wychowawcy klasy.

Zatem należy stwierdzić, że skarga w zakresie nieprawidłowości przy powierzeniu funkcji wychowawcy klasy nauczycielowi religii była zasadna, a z uwagi na usunięcie tej nieprawidłowości przed rozparzeniem skargi, stała się ona bezprzedmiotowa.

Skarga II dot. wypłacenia skarżącemu nienależnego wynagrodzenia za pracę w godzinach ponadwymiarowych za okres od zaprzestania zajmowania stanowiska wicedyrektora do otrzymania zmienionego przydziału obowiązków.

Treść skargi: „Do końca listopada nie przydzielono mi brakujących godzin, ani nie przydzielono żadnych zastępstw. Co więcej przy wypłacie wynagrodzenia za okres od 13.11.2013 r. do 22.11.2013 r. uwzględniona została niższa pensum przysługująca wicedyrektorowi. Otrzymałem wynagrodzenie za zawyżoną moim zdaniem liczbę godzin.

Stan prawny i faktyczny:

Pan [REDACTED] z dniem 13.11.2013 r. został odwołany ze stanowiska wicedyrektora Zespołu Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotułach. Zajmując stanowisko wicedyrektora pan [REDACTED] korzystał z tego tytułu z obniżki obowiązującego nauczyciela tygodniowego wymiaru zajęć dydaktycznych. Po obniżce jego tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć edukacyjnych prowadzonych bezpośrednio z uczniami wynosił 7 godzin tygodniowo.

Ponadto poza wyżej wymienionym obowiązkowym wymiarem, pan [REDACTED] miał przydzielone dodatkowe płatne zajęcia w wymiarze 8 godzin tygodniowo, realizowane jako godziny ponadwymiarowe.

Po odwołaniu ze stanowiska wicedyrektora, które to odwołanie nie stanowi rozwiązania stosunku pracy, pan [REDACTED] wrócił na stanowisko nauczyciela – to jest stanowisko zajmowane przed powierzeniem mu stanowiska wicedyrektora.

Zmiana ta wiąże się nie tylko ze zmianą obowiązków, ale także ze zmianą obowiązującego tygodniowego wymiaru zajęć dydaktycznych oraz niektórych składników wynagrodzenia, a więc niewątpliwie ze zmianą warunków pracy i płacy, co wyraża się utratą uprawnień do dodatku funkcyjnego oraz uprawnień do korzystania z obniżki tygodniowego wymiaru zajęć dydaktycznych. O ile postępowanie w przypadkach utraty uprawnień do świadczenia płacowego w formie dodatku funkcyjnego jest opisane zarówno w odrębnych przepisach, do których odsyła art. 91 ustawy Karta Nauczyciela jak i w orzecznictwie, tak nie można tego w sposób jednoznaczny twierdzić w stosunku do utraty prawa do obniżki zajęć dydaktycznych z tytułu pełnienia funkcji kierowniczej, a szczególnie terminu wygaśnięcia tego uprawnienia. Zarówno ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. 2014 r. poz. 191) jak również wydany na podstawie art. 42 ust. 7 tej ustawy przepis wykonawczy uchwała Rady Powiatu Szamotulskiego Nr V/36/11 z dnia 3 marca 2011 roku w sprawie: zasad ustalania, obniżania i rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Szamotulski nie precyzują z jakim dniem upływa termin przyznanej nauczycielowi obniżki godzin w przypadku takim jak rozpatrywany. Skoro żaden z ww. przepisów powyższego terminu nie określa, a „odwołanie ze stanowiska wykazuje charakter zbliżony do tzw. wypowiedzenia zmieniającego, przynajmniej wtedy, gdy odwołany był uprzednio pracownikiem szkoły” (Mateusz Pilch, Ustawa o systemie oświaty, Komentarz, Warszawa 2013) uprawnione jest w związku z art. 91c ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela uwzględnienie w takim przypadku ogólnych przepisów prawa pracy, a w tym przypadku art. 42 jak również art. 18 Kodeksu pracy. W świetle art. 42 ust. 2 Kodeksu pracy oraz zgromadzonych dokumentów stwierdzić należy, że dyrektor szkoły odwołując swojego zastępcę ze stanowiska wicedyrektora szkoły z dniem 13.11.2013 r. nie poinformował jednocześnie o terminie i zmianie warunków pracy i płacy, a przede wszystkim nie dokonał jednocześnie z tym dniem zmiany przydziału godzin. Z art. 18 ust. 1-2 Kodeksu pracy wynika zaś zasada uprzywilejowania pracownika w przypadku, gdy postanowienia umów o pracę

oraz innych aktów, na podstawie których powstaje stosunek pracy nie mogą być mniej korzystne dla pracownika niż przepisy prawa pracy. Stąd należy wywieść wniosek, że dyrektor dokonując zmiany przydziału obowiązków z dniem 01.12.2013 r. za okres od zaprzestania zajmowania stanowiska wicedyrektora tj. od dnia 13.11.2013 r. do dnia formalnej zmiany przydziału nowych obowiązków (liczby godzin) powinien realizować wobec pracownika świadczenia płacowe jak przed zmianą. W innym przypadku byłoby to mniej korzystne dla pracownika.

Stąd skargę o nienależne wypłacenie wynagrodzenia za pracę w godzinach ponadwymiarowych za okres od zaprzestania zajmowania stanowiska wicedyrektora do otrzymania zmienionego przydziału obowiązków należy uznać za bezzasadną.

Skarga III dot. nieprzestrzegania przez panią Dyrektor [REDAKTOR] Regulaminu Rady Pedagogicznej – podniesiona w piśmie uzupełniającym z dnia 03.02.2014 r.

Treść skargi: „Złamanie przez panią Dyrektor [REDAKTOR] Regulaminu Rady Pedagogicznej, obowiązującego w Zespole Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotulach”.

Powyższe złamanie Regulaminu miało się wyrażać zdaniem skarżącego poprzez niezachowanie regulaminowego terminu zawiadomienia o zebraniu Rady Pedagogicznej, niepodaniu dokładnego porządku zebrania i nieuzasadnionego rozszerzenia tego porządku.

Stan prawny i faktyczny.

Regulamin Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół nr 1 Gimnazjum i Liceum im. ks. Piotra Skargi w Szamotulach został przyjęty Uchwałą Rady Pedagogicznej Nr VI-2001/2002 z dnia 30 sierpnia 2002 r. i stanowi załącznik do tej Uchwały. Regulamin ten został zmieniony Uchwałą Nr IX – 2007/2008 z dnia 28 sierpnia 2008 r., która nie wprowadziła zmian w zakresie zagadnienia skargi.

Odpowiedni przepis tego Regulaminu dotyczący przedmiotu skargi stanowi:

§ 5 pkt.3 „O terminie i porządku zebrania przewodniczący rady zawiadamia jej członków, poprzez ogłoszenie pisemne wywieszane w pokoju nauczycielskim, nie później niż na 7 dni przed posiedzeniem. W przypadkach szczególnych termin 7 dni nie jest wymagany”.

Dyrektor szkoły oświadczyła, że zawiadomienia o zebraniu Rady Pedagogicznej w dniu 12.11.2013 r. dokonała z regulaminowym 7-dniowym wyprzedzeniem. W zawiadomieniu podała problematykę tego posiedzenia oraz informację o materiałach, jakie należy przygotować. Ponadto termin i problematyka posiedzenia tej Rady były znane od początku roku szkolnego, na co przedstawiła dokument w postaci planu i terminarza posiedzeń Rady

Pedagogicznej na rok szkolny 2013/14. Jednocześnie, ze względu na szczególną i pilną konieczność zasięgnięcia opinii w przedmiocie zamiaru odwołania w trybie szczególnym wicedyrektora, rozszerzyła porządek posiedzenia przed rozpoczęciem zebraniem i bez sprzeciwu Rady Pedagogicznej.

Zatem dochowano regulaminowego powiadomienia o terminie i problematyce zebrania. Nie stanowi to, że podany porządek lub problematyka nie mogą być uzupełnione lub rozszerzone przed rozpoczęciem, ponieważ przekazywany w zawiadomieniu porządek jest projektem. Praktyka taka jest stosowana powszechnie przy organizacji zebrań różnych gremiów i organów.

Stąd skargę w tym zakresie należy uznać za bezzasadną.

Niniejszą Uchwałą nie rozstrzyga się spraw poruszonych w skardze dotyczących roszczeń wynikających ze stosunku pracy, w tym wynagrodzenia za nadgodziny doraźnych zastępstw, których rozstrzygnięcie należy do właściwości innych organów.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Alicja Katuszyńska

